

GRÁFICOS OBTENIDOS APARTIR DE ENCUESTA

A continuación se presentan los gráficos obtenidos apartir de la realización de 19 encuestas a médicos y estudiantes que estuvieron presentes en el Coloquio, realizado el día de marzo en la ciudad de León Guanajuato, posterior a la explicación de la interfaz por parte del Dr. Oscar Eduardo Cigarroa Mayorga correspondiente al proyecto: "*Sistema automático para la interpretación automática de mamografías para la determinación del riesgo de cáncer*".

El link del la encuesta es el siguiente: [RETROALIMENTACIÓN SOBRE LA PERCEPCIÓN VISUAL DE LA INTERFAZ.](#)

Las respuestas acompañadas de sus gráficas correspondientes se muestran a continuación:

1. A primera vista considera que la interfaz es intuitiva

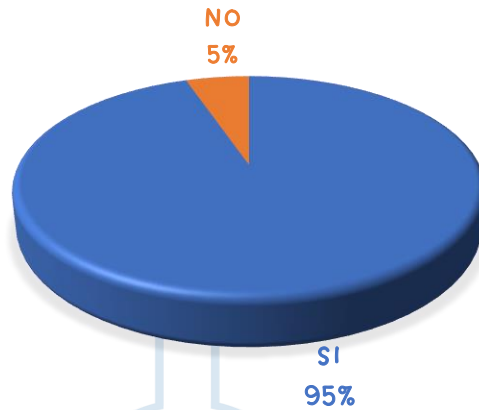
Pregunta 1



LABORATORIO DE SISTEMAS
PARA DIAGNÓSTICO Y TRATAMIENTO DE CÁNCER

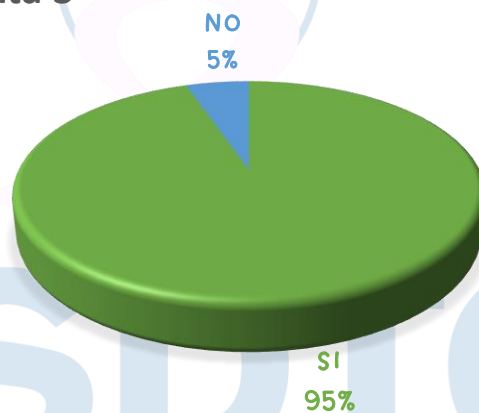
2. ¿Considera que los campos que contiene la interfaz son fáciles de distinguir y muestran un correcto orden?

Pregunta 2



3. Los campos son fáciles de leer con estilo y tamaño de letra adecuados

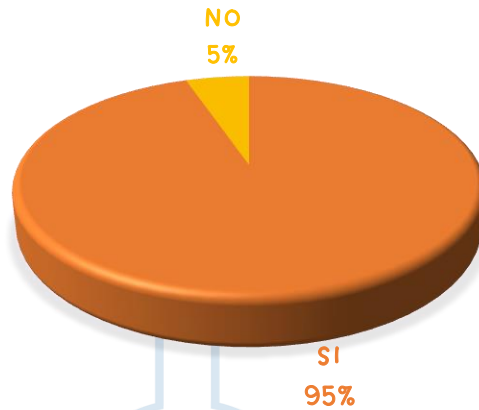
Pregunta 3



LABORATORIO DE SISTEMAS
PARA DIAGNÓSTICO Y TRATAMIENTO DE CÁNCER

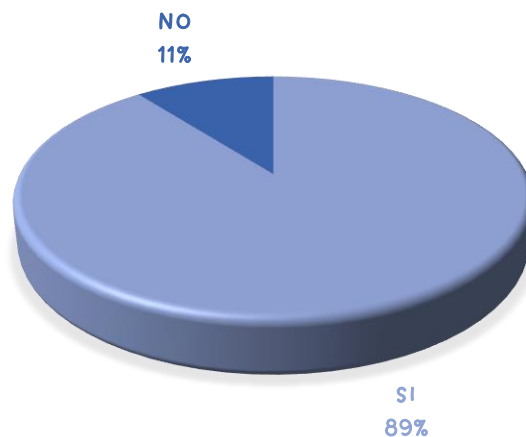
4. ¿Considera que la interfaz presenta un aspecto amigable para su uso cotidiano?

Pregunta 4



5. ¿Los botones son fáciles de distinguir y la simbología es intuitiva?

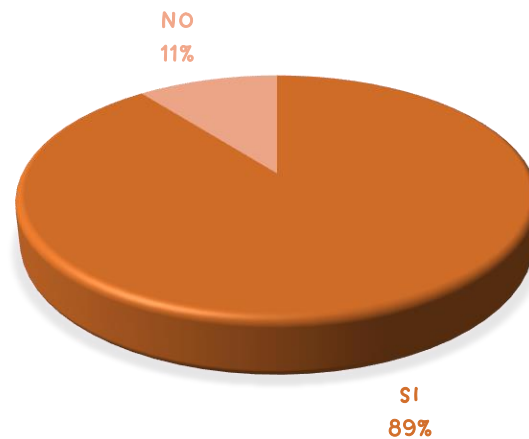
Pregunta 5



LABORATORIO DE SISTEMAS
PARA DIAGNÓSTICO Y TRATAMIENTO DE CÁNCER

6. En su opinión ¿la interfaz presenta un diseño apropiado para el campo clínico?

Pregunta 6

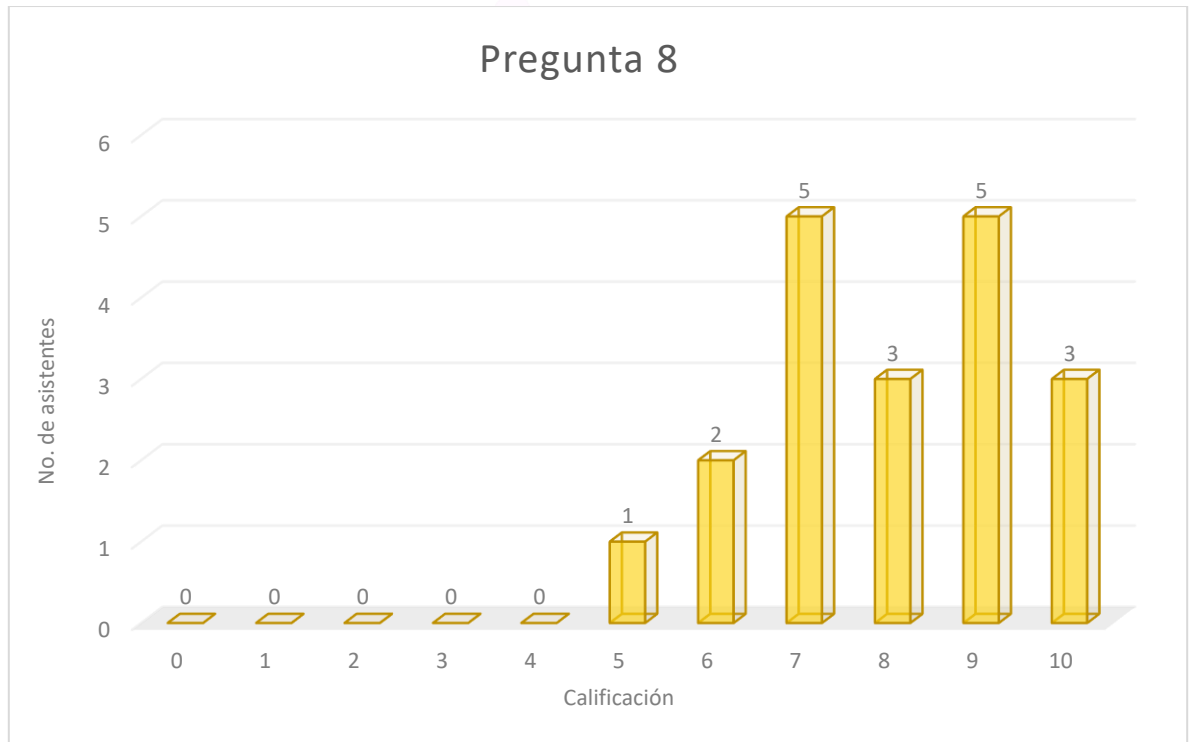


7. Del diagnóstico que se genera y se presenta durante el coloquio, que opciones considera necesarias agregar o retirar del mismo

- Ninguno, todo bien
- Todo excelente
- Que sea validada siempre con el especialista
- Considero que hasta ahora esta bien así
- Mostrar las mamografías en tamaño completo
- Considero adecuado
- Agregar categoría BIRADS
- Una descripción más detallada del tipo de tumor
- Tamaño, localización, nuevamente de tumores
- Hay una opción que dice se sugiere biopsia, pero no se si se especifica que es de una lesión (masa) o es de calcificación, también si incluirá la localización de la misma para hacer saber al radiólogo de que lesión habla el programa.
- Ninguna.
- La interfaz es clara, pero bastante simple.
- Clasificar donde se encuentra la lesión
- No se observa el Birads
- Más que agregar o retirar, creo que se necesita mejorar la calidad de las imágenes para que se vean más claras al imprimir en papel
- En la parte del diagnóstico añadiría las observaciones que el programa realizó en el procesamiento de datos, es decir, qué analizó o vio el programa para dar el reporte o pre-diagnóstico, para así poder comparar las observaciones del programa y del técnico, esto también sería útil añadirlo al expediente médico del paciente en caso de que posteriormente se vuelva a realizar una mamografía tener como parámetros los resultados de las anteriores análisis en el programa.

- Consideraría que podría ser de gran utilidad para él especialista que se agregará información sobre lo que detectó en la mamografía. Un ejemplo de ello es si encuentra algún tumor o nódulo poner características (tamaño, etc).
- Colocar una sección donde se presenten diagnósticos previos del paciente, o consideraciones que se deban tener en cuenta, para el correcto diagnóstico.
- En la probabilidad alta, baja o nulo, el ultimo para

8. De la siguiente escala ¿qué tan adecuada consideras la interfaz para su uso en hospitales de México?



9. Si tiene alguna observación o comentario que no se contemple anteriormente agradecemos de antemano no lo haga saber en este campo.

- Sería más intuitivo colocar una barra que muestre el porcentaje de avance
- Es una plataforma muy útil
- En la interfaz las imágenes están colocadas de manera inversa, es decir, las derechas van de lado izquierdo y las izquierdas van de lado derecho.
- Yo le encontraría utilidad a que por ejemplo las mamografías negativas se filtraran y podrían evaluarse no con tanta urgencia por un especialista, por ejemplo en la realización de tamizajes masivos donde muchos estudios se quedan sin interpretar, el algoritmo podría separar los casos que debemos ser revisados con

urgencia. Pero a lo que entendí, todos los estudios procesados deben de ser autorizados por un médico finalmente.. entonces no veo como eso ahorre tiempo o trabajo si de igual manera tiene que revisar tanto positivas como negativas

- De momento ninguna observación más que revisar que campos de información sean relevantes para la detección.
- Aunque el problema principal era una interpretación de las mamografías realmente el sistema es muy simple en cuanto a una interpretación.
- Es para mastografía de tamizaje ?
- Incluir una barra de menús con una pestaña de ayuda para el usuario
- "Las únicas observaciones son que el botón de limpiar datos por legibilidad y orden creo que sería mejor que estuviera junto con el botón de salida.
- Por otro lado los botones de verde y rojo creo que sería buena que apareciera alguna leyenda qué día “procesando información” o algo por el estilo para saber qué se está llevando a cabo el proceso."
- En mi opinión, sería mejor tener un sólo foquito en la interfaz, en vez de dos. Que un mismo foquito cambie de color de rojo a verde, ya que considero que de la manera que se presenta actualmente, puede ser confusa. Pues en la interfaz principal, pareciera que tanto el foquito rojo como el verde, están encendidos.
- Dincronizar datos de excel a desde bases de datos (autocompletado de datos del paciente)

LSDTTC
LABORATORIO DE SISTEMAS
PARA DIAGNÓSTICO Y TRATAMIENTO DE CÁNCER